

農業者アンケート結果分析(H24度).xls【全体】

	全体	設問	小規模	中規模	大規模	回答無	回答数 (件)	数値 合計	回収 総数 (件)	回収率 (%)	配布数 (件)
1(1)	1 経営形態	① 個人経営	107戸	35戸	20戸	3戸	165戸		220		213
1(2)		② 集落営農	10戸	13戸	14戸	2戸	39戸				34
1(3)		③ 法人	2戸	6戸	8戸	0戸	16戸				33
2小	2 経営面積(筆)	規模 区分	小規模				119戸		220戸	51.2	430
2中			中規模				54戸				
2大			大規模				42戸				
			回答無				5戸				
2(1)		① 1ha未満					55件		119戸		
2(2)		② 1～2ha未満					32件				
2(3)		③ 2～3ha未満					21件				
2(4)		④ 3～4ha未満					11件				
2(5)		⑤ 4～5ha未満					10件		54戸		
2(6)		⑥ 5～10ha未満					44件				
2(7)		⑦ 10～20ha未満					26件		42戸		
2(8)		⑧ 20ha以上					16件				
	3 制度への加入状況		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
3(1)①	H23年度	① 加入	99戸	53戸	41戸	5戸	198戸		220戸		
3(1)②		② 加入せず	15戸	0戸	0戸	0戸	15戸				
		回答無	5戸	1戸	1戸	0戸	7戸				
3(2)①	H24年度	① 加入	96戸	48戸	38戸	5戸	187戸		220戸		
3(2)②		② 加入せず	16戸	3戸	1戸	0戸	20戸				
		回答無	7戸	3戸	3戸	0戸	13戸				
			小規模	中規模	大規模	回答無	計				
3(2)②1	H24年度 加入せ ずの理 由	1. 生産数量目標にとられず、自由に主食用米を作付・販売したいから。	6件	1件	0件	0件	7件				
3(2)②2		2. 今年は米価が高いと思うから。	0件	0件	1件	0件	1件				
3(2)②3		3. 加入してもメリットを感じられないから。	6件	1件	0件	0件	7件				
3(2)②4		4. 交付対象作物を栽培していない、または面積が少ないから。	5件	1件	0件	0件	6件				
3(2)②5		5. 手続きが面倒だから。	3件	1件	0件	0件	4件				
3(2)②6		6. 制度の先行きが不透明だから。	3件	0件	0件	0件	3件				
3(2)②7		7. その他	2件	0件	0件	0件	2件				
	4-(1)		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
4(1)①	不作付地の有無	① ある	41戸	22戸	21戸	2戸	86戸		220戸		
4(1)②		② ない	76戸	31戸	21戸	3戸	131戸				
		回答無	2戸	1戸	0戸	0戸	3戸				
	4-(2)		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
4(2)①	4(1)②の不作付 地になった原因 (複数可)	① 土地の条件が悪い	29件	16件	20件	1件	66件				
4(2)②		② 人に貸していたが返ってきたため	2件	0件	0件	0件	2件				
4(2)③		③ 鳥獣害が発生する	9件	7件	5件	1件	22件				
4(2)④		④ 労働力が減少したため	9件	1件	3件	2件	15件				
4(2)⑤		⑤ その他	7件	4件	5件	0件	16件				
	4-(3)		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
4(3)①	4(1)②の不作付 地への来年以降 の作付予定 (複数可)	① 主食用米	2件	2件	2件	0件	6件				
4(3)②		② 飼料用米	3件	1件	2件	0件	6件				
4(3)③		③ 米粉用米	1件	0件	1件	0件	2件				
4(3)④		④ WCS用米	0件	1件	1件	0件	2件				
4(3)⑤		⑤ 加工用米	0件	2件	1件	0件	3件				
4(3)⑥		⑥ 麦	0件	1件	5件	0件	6件				
4(3)⑦		⑦ 大豆	3件	2件	5件	0件	10件				
4(3)⑧		⑧ その他	8件	8件	3件	0件	19件				
4(3)⑨		⑨ なし	30件	9件	11件	2件	52件				
4(3)⑩		⑩ 人に貸したいが借り手がない	4件	0件	0件	0件	4件				
	4-(4)		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
4(4)①	所有農地(不作 付地を含む)を貸 し出す場合、対 象の希望	① 近隣の農業者	52件	19件	17件	1件	89件				
4(4)②		② 親戚	3件	1件	1件	0件	5件				
4(4)③		③ 法人	12件	5件	8件	0件	25件				
4(4)④		④ 集落営農	30件	15件	11件	1件	57件				
4(4)⑤		⑤ だれでも良い	9件	6件	0件	0件	15件				
4(4)⑥		⑥ 貸したくない	13件	3件	1件	1件	18件				
4(4)⑦		⑦ その他	4件	2件	3件	0件	9件				
	5		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
5(1)①	5 作付面積拡大の 意向	(1)麦	① ある	6戸	9戸	15戸	2戸	32戸	220戸		
5(1)②			② ない	62戸	19戸	12戸	2戸	95戸			
			回答無	51戸	26戸	15戸	1戸	93戸			
5(2)①		(2)大豆	① ある	11戸	7戸	11戸	3戸	32戸	220戸		
5(2)②			② ない	67戸	22戸	14戸	1戸	104戸			
			回答無	41戸	25戸	17戸	1戸	84戸			
5(3)①		(3)新規 需要米	① ある	20戸	24戸	22戸	2戸	68戸	220戸		
5(3)②			② ない	66戸	18戸	10戸	2戸	96戸			
			回答無	33戸	12戸	10戸	1戸	56戸			
	6		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
6(1)	6 経営規模拡大の 意向の有無	(1) ある	20戸	22戸	22戸	2戸	66戸	25,385a	220戸		
6(2)		(2) ない	94戸	26戸	16戸	3戸	139戸				
		回答無	5戸	6戸	4戸	0戸	15戸				
	7		小規模	中規模	大規模	回答無	計				
7(1)	7 制度への希望 (複数可)	(1) 現行のままで特に問題はない。	22件	8件	3件	0件	33件				
7(2)		(2) 現状がベストではないが、制度を固定してくれないと経営判断ができない。	53件	27件	31件	2件	113件				
7(3)		(3) 制度の骨格は変えずに、加算メニューや一部農家負担(拠出金)等の改正を行うべきである。	13件	9件	12件	0件	34件				
7(4)		(4) 大規模農家と小規模農家というように、経営規模により交付額や設計を変えるべきである。	27件	16件	13件	0件	56件				
7(5)		(5) 地域毎(都道府県単位など)の生産費を勘案した地域別の交付単価を設計して欲しい。	36件	14件	12件	2件	64件				
8	8 その他意見・要望(記述式)		34戸	14戸	9戸	1戸	58戸				







