

農業者アンケート結果分析(H24度).xls 【個人経営】

	1① 個人経営	設問	小規模 4ha未満	中規模 4～10ha 未満	大規模 10ha 以上	回答無	回答数 (件)	回収 総数 (件)	回収率 (%)	配布数 (件)
1(1)	1 経営形態	① 個人経営	107戸	35戸	20戸	3戸	165戸	220		213
1(2)		② 集落営農	10戸	13戸	14戸	2戸	39戸			34
1(3)		③ 法人	2戸	6戸	8戸	0戸	16戸			33
2小		小規模					107戸			51.2
2中		中規模					35戸			
2大		大規模					20戸			
		回答無					3戸			430
	3		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
3(1)①	制度への加入状況	(1) ① 加入	90戸	35戸	19戸	3戸	147戸	165戸		
3(1)②		② 加入せず	14戸	0戸	0戸	0戸	14戸			
		回答無	3戸	0戸	1戸	0戸	4戸			
			小規模	中規模	大規模	回答無	計			
3(2)①	(2) ① 加入	① 加入	86戸	31戸	18戸	3戸	138戸	165戸		
3(2)②		② 加入せず	15戸	2戸	1戸	0戸	18戸			
		回答無	6戸	2戸	1戸	0戸	9戸			
			小規模	中規模	大規模	回答無	計			
3(2)②1	(2)②の H24年度 加入せ ずの理 由	1. 生産数量目標にとられず、自由に主食用米を作付・販売したいから。	6件	0件	0件	0件	6件			
3(2)②2		2. 今年は米価が高いと思うから。	0件	0件	1件	0件	1件			
3(2)②3		3. 加入してもメリットが感じられないから。	6件	1件	0件	0件	7件			
3(2)②4		4. 交付対象作物を栽培していない、または面積が少ないから。	4件	1件	0件	0件	5件			
3(2)②5		5. 手続きが面倒だから。	3件	1件	0件	0件	4件			
3(2)②6		6. 制度の先行きが不透明だから。	3件	0件	0件	0件	3件			
3(2)②7		7. その他	2件	0件	0件	0件	2件			
	4-(1)		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
4(1)①	不作付地の有無	① ある	37戸	13戸	12戸	2戸	64戸			
4(1)②		② ない	68戸	22戸	8戸	1戸	99戸			
		回答無	2戸	0戸	0戸	0戸	2戸			
	4-(2)		小規模	中規模	大規模	回答無	計			
4(2)①	4(1)②の不作付 地になった原因 (複数可)	① 土地の条件が悪い	26件	8件	11件	1件	46件			
4(2)②		② 人に貸していたが返ってきたため	2件	0件	0件	0件	2件			
4(2)③		③ 鳥獣害が発生する	9件	5件	2件	1件	17件			
4(2)④		④ 労働力が減少したため	7件	1件	1件	2件	11件			
4(2)⑤		⑤ その他	7件	3件	4件	0件	14件			
	4-(3)		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
4(3)①	4(1)②の不作付 地への来年以降 の作付予定 (複数可)	① 主食用米	2件	2件	1件	0件	5件			
4(3)②		② 飼料用米	2件	0件	1件	0件	3件			
4(3)③		③ 米粉用米	1件	0件	1件	0件	2件			
4(3)④		④ WCS用米	0件	1件	1件	0件	2件			
4(3)⑤		⑤ 加工用米	0件	1件	0件	0件	1件			
4(3)⑥		⑥ 麦	0件	0件	3件	0件	3件			
4(3)⑦		⑦ 大豆	2件	0件	3件	0件	5件			
4(3)⑧		⑧ その他	8件	4件	2件	0件	14件			
4(3)⑨		⑨ なし	28件	6件	8件	2件	44件			
4(3)⑩		⑩ 人に貸したいが借り手がない	4件	0件	0件	0件	4件			
	4-(4)		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
4(4)①	所有農地(不作 付地を含む)を貸 し出す場合、対 象の希望	① 近隣の農業者	51件	17件	13件	1件	82件			
4(4)②		② 親戚	3件	1件	1件	0件	5件			
4(4)③		③ 法人	9件	2件	3件	0件	14件			
4(4)④		④ 集落営農	22件	6件	4件	0件	32件			
4(4)⑤		⑤ だれでも良い	9件	5件	0件	0件	14件			
4(4)⑥		⑥ 貸したくない	12件	2件	1件	1件	16件			
4(4)⑦		⑦ その他	4件	1件	1件	0件	6件			
	5		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
5(1)①	作付面積拡大の 意向	(1)麦 ① ある	5戸	4戸	7戸	2戸	18戸			
5(1)②		② ない	55戸	14戸	7戸	0戸	76戸			
		回答無	47戸	17戸	6戸	1戸	71戸			
			小規模	中規模	大規模	回答無	計			
5(2)①	(2)大豆	① ある	9戸	5戸	4戸	2戸	20戸	165戸		
5(2)②		② ない	59戸	15戸	7戸	0戸	81戸			
		回答無	39戸	15戸	9戸	1戸	64戸			
			小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
5(3)①	③新規 需要米	① ある	17戸	13戸	7戸	1戸	38戸			
5(3)②		② ない	59戸	14戸	6戸	1戸	80戸			
		回答無	31戸	8戸	7戸	1戸	47戸			
	6		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
6(1)	経営規模拡大の 意向の有無	(1) ある	16戸	11戸	10戸	1戸	38戸			
6(2)		(2) ない	87戸	20戸	7戸	2戸	116戸			
		回答無	4戸	4戸	3戸	0戸	11戸			
6(1)-a		(a)※概ね	2,605a	3,280a	10,450a	1,000a	17,335a			
	7		小規模	中規模	大規模	回答無	計	165戸		
7(1)	制度への希望 (複数可)	(1) 現行のままで特に問題はない。	22件	4件	1件	0件	27件			
7(2)		(2) 現状がベストではないが、制度を固定してくれないと経営判断ができない。	47件	17件	13件	1件	78件			
7(3)		(3) 制度の骨格は変えずに、加算メニューや一部農家負担(拠出金)等の改正を行うべきである。	12件	5件	6件	0件	23件			
7(4)		(4) 大規模農家と小規模農家というように、経営規模により交付額や設計を変えるべきである。	23件	13件	5件	0件	41件			
7(5)		(5) 地域毎(都道府県単位など)の生産費を勘案した地域別の交付単価を設計して欲しい。	28件	8件	5件	1件	42件			
8	8	その他意見・要望(記述式)	28戸	9戸	3戸	0戸	40戸			







